

Mødedato: 1. marts kl. 10:00 – 11:35

Mødested: Teams - virtuelt

Mødeemne: Forskningsudvalg Bioscience

Deltagere: Christian Frølund Damgaard, Christian Sonne, Else Vihlborg Staalsen, Ole Hertel, Peter Anton Stæhr, Peter Sunde, Stine Bjorholm, Thomas Alexander Davidson & Toke Thomas Høye

Referent: Else Vihlborg Staalsen

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Kommentarer til referat fra mødet 1. december 2020
3. Gensidig orientering fra tjenestestederne
4. Orientering fra seneste møde i NAT-TECH Forskningsudvalg
5. Evaluering af internt pitch af projektideer
6. Fagligt arrangement i 2021 initieret af Forskningsudvalget
7. Indledende drøftelser omkring forskningspraksis på Bioscience
8. Udkast til CV-workshop
9. Marie Curie Master Class
10. Eventuelt

1. Godkendelse af dagsorden

Toke bød velkommen til årets første møde og gennemgik dagsorden, som er meget fyldt og med i alt 10 punkter, så der er som sædvanligt påført tid på de enkelte punkter for at være sikker på, vi når det meste.

Stine havde to punkter, som vi tager med under eventuelt:

- Villum international Post doc. Vi har mulighed for at sende forslag.
- Kønsfordeling kunne skrives ind i vores kommissorium.

2. Kommentarer til referat fra mødet 1. december 2020 (09.01, 4 min.)

Referat findes [her](#).

Sig endelig til med hensyn til referatet. Kommentarer er mere end velkomne. Toke ser selvfølgelig referatet igennem inden udsendelse til hele FU, men uanset er jeres kommentarer vigtige, inden vi sender ud til alle.

3. Gensidig orientering fra tjenestestederne (09.05, 15 min.)

Medlemmerne bød ind med, hvad der skete i deres umiddelbare nærhed ”derhjemme-fra” og i de respektive sektioner.



Emner, som er gode at berøre i denne henseende kunne fx være, at der er blevet bevilget fortsatte midler til monitoringsopgaver/observationsprogrammer o.a. i Arktis <https://nat.au.dk/om-fakultetet/nyheder/nyhed/artikel/puljen-til-forskningsinfrastruktur-udpeger-to-modtagere-paa-fakultetet-1/> og <https://tech.au.dk/om-fakultetet/nyheder/vis/artikel/actris-dk-modtager-midler-fra-puljen-til-forskningsinfrastruktur/>.

Der blev den netop publicerede naturindikator udviklet i samarbejde med Københavns Universitet nævnt: <https://www.dn.dk/nyheder/bykommuner-i-bund-og-fano-i-topny-undersogelse-rangerer-naturen-i-danmark/>.

Med Natur- og biodiversitetspakken er det vedtaget at Danmark skal have 15 naturnationalparker. Beslutningen har stor faglig og folkelig bevågenhed, og vi bør holde øje med udviklingen på feltet. På Kalø er der den 11. marts et webseminar om emnet.

Billedbaseret genkendelse af organismer – et emne der også er meget fokus på. Toke fortalte om en gruppe i England, som netop nu arbejder på en netværksansøgning. Det kan sagtens blive et stort område på sigt, men det tager nok nogle år, før det omsættes til store forskningsprojekter.

Punktet her ”Gensidig orientering” blev efterfølgende diskuteret. Der er enighed om, at fokus skal være fremadskuende og rigtig gerne tværfagligt med blik på fremtidige projekter. Emner som calls og synergier etc. er oplagte.

4. Orientering fra seneste møde i NAT-TECH Forskningsudvalg (09.20, 10 min.)

Referat er netop sendt rundsendt af Toke. Specielt punkt 5 og 6 blev kommenteret.

Punkt 5 handler om, at man tilstræber 4 årlige møder i FU-Tech og 2 årlige møder fælles for FU Nat-Tech. Det næste ordinære møde er et fællesmøde. Emnet er foreløbig HPC (high performance computing). Man går mere og mere væk fra at have lokale beregningsfaciliteter og mere internationale/nationale hubs. LUMI – det nye EU supercomputing center (<https://www.lumi-supercomputer.eu/>) er en facilitet, som vi skal være opmærksomme på kan være en ressource på området. Vi er velkomne til at stille forslag til andre emner for kommende fælles NAT-TECH FU-møder.

Punkt 6 – grøn omstilling – Brian Vinter og Eskild Holm orienterede om dette, og tanke om en bottom up proces. Planerne er endnu ikke helt lagt. Prodekan David Ekholm fra NAT var med kortvarigt på mødet. Gode input. David kunne vi overveje at invitere til en drøftelse i forbindelse med vores peer-review af ansøgninger til næste tematiske opslag om grøn omstilling hos DFF her i foråret.

5. Evaluering af internt pitch af projektideer (09.30, 10 min.)

På baggrund af de to første pilot-pitch-runder (11. og 25. februar) drøftede udvalget fremgangsmåde, form og udbytte.

Der var bred enighed om, at det har været både spændende, givtigt og nogle gange morsomt at være med som både paneldeltager og pitchdeltager. Erfaringen viser, at man ikke behøver at være så forfærdelig mange til hver pitch. 4-5 deltagere i panelet hver gang er et fint antal. Panelet når til konsensus omkring vurdering ret hurtigt.

Et opmærksomhedspunkt er work load for den enkelte paneldeltager. Pitch deltagere kunne måske selv ønske at være panelmedlemmer i fremtiden, hvilket vi hører efter, hvis det er muligt. Som pitch-paneldeltager bør man samtidig bruge tid på gennemlæsning. Der er forslag om, at vi har en reserveliste af reviewers til hver ansøgning. Det kan dog være svært at håndtere ved ansøgningsrunder, hvor der forventes mange ansøgninger.

Alle, der indgav ønske, kom med i pitch denne gang. Det er ikke sikkert, vi kan opfylde det næste gang. Men FU er enige om, at det virkelig var en succesfuld start med disse pitch – både som paneldeltager og for dem der gav pitch. Et rigtig godt initiativ, vi har store forventninger til.

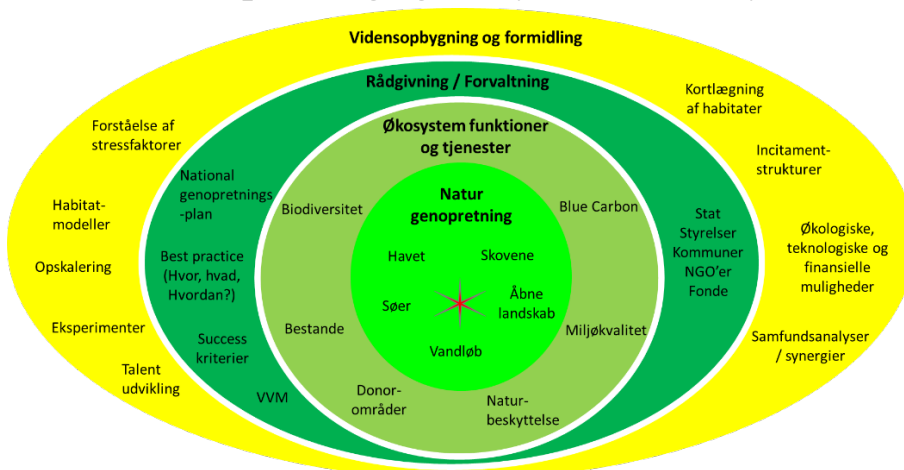
Der var enighed om, at vi gentager modellem med pitch til DFF opslag med deadline engang i juni – for at give os mere erfaring med fremgangsmåden, inden vi lægger os fast på et årshjul. Pitch ca. en måned før deadline. Stine er tovholder.

6. Fagligt arrangement i 2021 initieret af Forskningsudvalget (09.40, 15 min.)

Peter Stæhr fremlagde arbejdsgruppens foreløbige ideer og planer for dagen. Peter uddybede arbejdsgruppens skriftlige oplæg til faglig event.

Arbejdstitlen er

Genopretning og beskyttelse af økosystemer



Forskningsudvalget udtrykte stor accept af konceptet og de foreløbige ideer. Enkelte input blev givet for ekstra fokus og fyld. Det er et emne, de fleste af os kan se os selv i, og det passer også godt til de politiske vinde og tidens hotte emner.

Forløbet af det faglige arrangement blev diskuteret. Vi kunne læne os op ad ca. samme forløb som sidste gang på Moesgaard. Det var for øvrigt et godt sted, selvom det naturligvis betyder længere transporttid for nogen af os. Hvis vi evt. vælger Sandbjerg Gods, så husk, vi kan søge tilskud via AUFF, siger Ole.

Peter Stæhr skriver teksten mere skarp (kortere), og så bliver den oversat til engelsk. Detaljeret oplæg til næste møde (1. juni). Forslag til tidspunkt kunne være i efteråret, hvilket betyder, at vi skal have planlagt tid og sted inden længe. Til næste møde ved vi formentlig også, hvad der vil være muligt i efteråret.

7. Indledende drøftelser omkring forskningspraksis på Bioscience

(09.55, 10 min)

Med udgangspunkt i sin deltagelse i workshoppen "Ansvarlig forskningspraksis og forskningsfrihed" forklarede Ole, hvordan vi skulle have aftalt, hvordan vi fik diskuteret emnet hos os. Vi skal opføre os redeligt i både forskning og rådgivning. Det ved vi naturligvis, men hvordan får vi sat fokus og ord på det?

Ikke mindst er reproducerbar forskning er vigtig, og vi skal være opmærksomme på usikkerheder i de fremlagte data. Lille udvalg nedsættes, som kan samle op og foreslå oplæg og form. Forslag er Peter Sunde, Christian Damgaard og Tom Davidson. Ole videresender materiale fra fakultetsledelsen. DCE har et initiativ i gang. CFD har været med i det. Her kan der nok være ideer at hente.

8. Udkast til CV-workshop (10.05, 10 min.)

Forslag til workshop omkring optimering af CV'er (bilag 1)

Ole har hos ENVS tidligere været med til at lave en workshop for Ph.d.-studerende og post docs. Det handler om nogle forholdsvis simple regler, hvordan laver man et gennemslagskraftigt CV. Det kan bruges af mange. Godt initiativ, var der enighed om. Ole og Stine arbejder videre med forslaget og indkalder til dette. Oplagt inden kommende Horizon Europe call. Dvs. det skulle så være i maj, hvis det er muligt at passe ind.

9. Marie Curie Master Class (10.15, 5 min.)

Stine gav kort orientering om kommende Marie Curie Master Class og udvalgets rolle heri. Der var deadline i fredags, og vi modtog 6 ansøgere. Vi indstiller de 4. Alle var gode og kompetente. 10. marts er der møde i gruppen, og så får vi besked, hvem der blev udvalgt.

Det blev bemærket, at det var skuffende med tilmelding til Marie Curie af kun 4 forskere. Det ville have været optimalt med flere tilmeldinger.

10. Eventuelt (10.20, 10 min.)

Elsevier aftale blev kommenteret. Det kan være svært at forstå, hvad går aftalen ud på. Peter Stæhr har netop forespurgt på, hvad det betød for os, og svaret er sendt videre til hele Forskningsudvalget. Der er fortsat en lang serie af tidsskrifter, hvor der er gratis publicering. Dette gælder fra 1. januar 2021 – 1. januar 2022. Vi forhandler publisher for publisher om open access. Toke afklarer eventuelle spørgsmål med Brian (Efterfølgende svar fra Kurt Nielsen der er formand for arbejdsgruppen er, at der er endnu ikke lavet andre aftaler), om vi forstår det rigtigt og sender ud til sektionslederne med nogle få sætninger fra svaret, vi modtog.

Villum international Post doc. Vi har mulighed for at sende forslag. Vi kan indstille til kandidater – senest 10. marts.

Kønsfordeling i vores kommissorium? God pointe. Måske kan det også i ledelsen diskuteres – hvis der hvert 3. år skal genvælges et helt udvalg, hvilket ikke er godt for kontinuiteten. Toke og Ole laver et oplæg til næste møde.
